



Alois Ecker

Prozessorientierte Geschichtsdidaktik

Keywords:	Die Begründung der Geschichtsdidaktik als Wissenschaft, Prozessorientierung und soziale Dynamik, Historisches Lernen – die Sinnbildung im Kommunikationsprozess, Das didaktische Dreieck, Das zirkuläre Modell der Geschichtsdidaktik, Kommunikationsstrukturen im Lernprozess, Geschichtsunterricht als soziales System
-----------	--

Inhaltsverzeichnis

1. Das Konzept der Prozessorientierten Geschichtsdidaktik
2. Das Didaktische Dreieck
3. Das Zirkuläre Modell der Geschichtsdidaktik
4. Theorie der Prozessorientierten Geschichtsdidaktik

1. Das Konzept der prozessorientierten Geschichtsdidaktik

Geschichtsdidaktik als angewandte Kultur- und Sozialwissenschaft

In den meisten europäischen Ländern hat sich in den vergangenen Jahrzehnten die Geschichtsdidaktik als mehr oder weniger eigenständige Wissenschaft etabliert¹.

Die theoretischen Positionen der Geschichtsdidaktiker/innen sind keineswegs einheitlich. Mit Begriffen wie 'Geschichtsbewusstsein', 'Geschichtskultur' oder 'historischem Lernen' sind durchaus unterschiedliche Vorstellungen vom Umgang mit historischem Wissen oder historischer Erkenntnis verbunden.

Gemeinsam ist diesen Konzepten jedoch, dass sie sich um eine kritische Position der Geschichtsdidaktik als Wissenschaft bemühen. Einer Wissenschaft, welche nicht der Legitimation vergangener oder aktueller Herrschaftsinteressen verpflichtet ist, sondern einem problemorientierten, kritischen, identitätsfördernden und selbstreflexivem Denken, das sich an den Grundwerten von Pluralität und Demokratie, den Grund- und Menschenrechten, der Gleichwertigkeit der Geschlechter, der Gleichheit vor dem Gesetz, dem Schutz der Minderheiten, der Offenheit, der Freiheit, der Toleranz und der Solidarität orientiert.

Für die Arbeit in der Gruppe der Wiener Fachdidaktiker/innen verstehen wir

Geschichtsdidaktik im Sinne eines politisch bildenden, kommunikativen und kritisch reflexiven Bildungsauftrages als jene Wissenschaft, die das in Bezug zur gegenwärtigen Situation relevante Wissen über die Vergangenheit (eines bestimmten Problemfeldes, einer Region, einer sozialen Organisation, eines politischen Systems, einer Kultur) zu erheben trachtet und dieses 'historische Wissen' (in Hinblick auf eine projizierte Zukunft) so zu vermitteln versucht, dass es für die heranwachsende Generation als soziale Kompetenz gestaltbar wird.

Wir verstehen Geschichtsdidaktik damit als eine angewandte Historische Kultur- und Sozialwissenschaft. Geschichtsdidaktik übernimmt damit eine gesellschaftskritische Position: sie bemüht sich, ein Reflexionsangebot bereitzustellen, mit dem die aktuellen gesellschaftlichen Probleme unter dem Aspekt ihres Gewordenseins und ihrer Veränderbarkeit überdacht werden können.

Die Wiener Geschichtsdidaktik hat sich - durchaus mit Blick auf die theoretischen Diskussion in anderen europäischen Ländern – dabei verstärkt unterrichtspraktischen Fragen zugewandt, nicht ohne diese in einen theoretischen Rahmen zu stellen, von dem aus diese Praxis sinnvoll reflektiert werden kann. Das Konzept dieses kommunikativen kritisch-reflexiven Ansatzes haben wir unter dem Begriff „Prozessorientierte Geschichtsdidaktik“ zusammengefasst.

Als Leitbegriffe, mit denen die spezifischen Wahrnehmungs- und Reflexionsformen der prozessorientierten Geschichtsdidaktik zu fassen sind, sind zu nennen:

- Die Veränderung des Theorie-Praxis-Verhältnisses in Forschung und Lehre

¹ Einschlägige Zeitschriften, die diese Entwicklung dokumentieren, sind für Deutschland: 'Geschichtsdidaktik', 'Geschichte in Wissenschaft und Unterricht', 'Geschichte lernen', 'Jahrbuch für Geschichtsdidaktik' sowie für Österreich: die Zeitschrift 'Zeitgeschichte' und die am Institut für Wirtschafts- und Sozialgeschichte seit 1971 herausgegebene Zeitschrift 'Beiträge zur historischen Sozialkunde' bzw. „Historische Sozialkunde. Geschichte – Fachdidaktik – Politische Bildung“. vgl. zur Einführung weiters: Bergmann K., Fröhlich, K., Kuhn, A., Rösen, J. & Schneider G. (Hrsg.) (1997) Handbuch der Geschichtsdidaktik; Rohlfes, Joachim (1986) Geschichte und ihre Didaktik; Rösen, Jörn (1994) Historisches Lernen, Grundlagen und Paradigmen.

- Der Blick auf die Unterrichtssituation als einem eigenständigen sozialen System, damit verbunden die Hervorhebung der Begriffe: System und Umwelt
- Historisches Lernen als eine spezifische Form der Kommunikation
- Sinn und Komplexität in ihrem Bezug zur „Vergangenheit“ und „Geschichte“
- Selbstreferenz und (Selbst-)Reflexion
- Prozessorientierung und soziale Dynamik
- Erfahrungsorientierung
- Rückkoppelung

Was geschieht im Geschichtsunterricht?

Mit den zuletzt genannten Begriffsfeldern der Prozessorientierten Geschichtsdidaktik sind wir bei der Frage angelangt, was denn eigentlich im Geschichtsunterricht passiert? Und was wir als Lehrer/innen tun, wenn wir Geschichte unterrichten?

Ich möchte mit einer persönlichen Erfahrung aus den Lehrjahren in der Schule beginnen und diese Erzählung anschließend mit den für die Prozessorientierte Geschichtsdidaktik relevanten theoretischen Erkenntnisse verknüpfen:

Während meiner Tätigkeit als Geschichtslehrer ereignete sich folgende Szene:

Es war in der ersten Unterrichtsstunde, nicht nur ich war noch relativ müde, auch die Schülerinnen und Schüler dösten noch vor sich hin. Nach einiger Zeit hatte ich normalerweise die Schüler/innen soweit am Thema engagiert, dass sie mit gemessenem Interesse zuhörten und sich am üblichen Lehrer-Schüler-Gespräch beteiligten. An diesem Morgen gelang dies allerdings nicht. Die Schüler/innen blieben irgendwie gelangweilt und ich merkte, dass mir mein Vortrag immer mühsamer von den Lippen floss.

Der Lehrplan sah vor, dass ich über die Habsburger im Spätmittelalter unterrichtete. Ein Lehrstoff, der mir selbst zugegebenermaßen nicht besonders attraktiv erschien. Aber ich hatte mich wie immer vorbereitet, die relevanten Kapitel aus „dem Zöllner“ exzerpiert, und so war mir nicht klar, warum die Klasse so gelangweilt reagierte.

Ich unterbrach daher meinen Vortrag und fragte in die Klasse: „Kann mir jemand verraten, warum heute eine derart gelangweilte Atmosphäre in der Klasse herrscht?“. Einer der mutigeren Burschen stand auf und sagte: „Ja wissen Sie, Herr Professor, in der Geschichte ist es halt immer das Gleiche: Könige werden gekrönt, sie gewinnen oder verlieren Kriege, sie heiraten und haben Kinder und irgendwann werden sie verwundet oder getötet, ermordet oder gebannt.“

Ich war ehrlich beeindruckt von der durchaus treffenden Beschreibung des Schülers und dachte mir heimlich: „Wenn das die Botschaft meines Geschichtsunterrichts ist, dann läuft etwas schief mit meiner Art, Geschichte zu unterrichten“. – Laut sagte ich zu dem Schüler: „Martin, Komm einmal heraus zum Katheder!“

Martin war verständlicherweise etwas eingeschüchtert, als er zum Katheder kam. In der Klasse war plötzlich mucksmäuschenstill. Ich forderte ihn auf: „Nun erzähle uns, was Du heute morgen alles gemacht hast, bis Du zur Schule gekommen bist!“. – Er war erleichtert und begann zu erzählen: „Um 7 Uhr läutete der Wecker, ich stand auf, ging ins Badezimmer, putzte die Zähne, duschte mich,

zog meine Jeans an, trank eine Tasse Kaffee, zog mir die Turnschuhe an und fuhr mit der Straßenbahn zur Schule.“

Ich danke ihm für seine Ausführungen und erwiderte: „Nun werde ich beschreiben, was Du zur Zeit von Albrecht II. (der in der Mitte des 14. Jh. regierte, 1340 – 1358) alles nicht hättest tun können: Du hättest keinen Wecker gehabt, keine Zahnpasta, kein warmes oder kaltes Fließwasser, keine Jeans oder Turnschuhe und keinen Kaffee; es wäre auch nicht möglich gewesen, mit der Straßenbahn zur Schule zu fahren – und es war ziemlich unwahrscheinlich, dass Du zur Schule gegangen wärest. – Vielleicht hättest Du dich gerade vor dem großem Hochwasser in Wien oder vor der Pest gefürchtet.“

Von diesem Moment an wurde die Stunde interessant: Die Schüler/innen waren neugierig geworden, wollten mehr darüber wissen, welche Gegenstände aus ihrem jetzigen Alltag es im Spätmittelalter nicht gegeben hatte und welche schon – und schließlich war klar, dass sie mehr über die Lebensumstände im Wien des 14. Jahrhundert erfahren wollten. Damit waren wir zwar für diese Stunde von der Herrschaftsgeschichte abgekommen, aber das hatte seinen guten Grund. Von nun an begann ich mir immer häufiger die Frage zu stellen, welche historischen Inhalte für meine Schüler/innen relevant sein konnten – oder: wie ich einen Bezug zwischen dem Lehrstoff für Geschichte und ihrer eigenen Lebenserfahrung herstellen konnte.

Für mich als Geschichtslehrer begann von da weg eine relativ aufwendige und anstrengende Vorbereitungszeit. Ich hatte erkannt, dass ich den Geschichtsunterricht nicht ohne Bezug zur Erfahrungswelt der Schüler/innen gestalten wollte – und damit begann ich immer mehr sozialhistorische Themen, später alltags- und kulturgeschichtliche Themen, in den Unterricht einzubauen.

Prozessanalyse

Was war in dieser Unterrichtsstunde vor sich gegangen, das auch meine Sicht des Geschichtsunterrichts verändert hatte?

Wir wissen, dass es viele verschiedene Antworten auf die Frage gibt: Was war wirklich geschehen? Die Antwort hängt vom Standpunkt des Betrachters ab: Er oder sie entscheidet, entsprechend seinen thematischen Interessen und seinen theoretischen Möglichkeiten, welche Perspektive der Wahrnehmung gegenüber der Wirklichkeit in einer konkreten Situation eingenommen werden kann – und wie dementsprechend die Wirklichkeit zu konstruieren ist. Als Sozialhistorikerinnen und Sozialhistoriker sind wir daran interessiert, eine frühere soziale, kulturelle, wirtschaftliche oder politische Realität in einer plausiblen und transparenten Form zu (re-)konstruieren, in einer Form, die dem Leser und/oder dem Zuhörer den vertrauensvollen Eindruck vermittelt, dass unsere Beschreibung vergangener Wirklichkeit über subjektive Äußerungen und Urteile hinausgehen. – Als Geschichtsdidaktikerinnen oder Geschichtsdidaktiker beziehen wir uns aber nicht nur auf diese vergangene Wirklichkeit, sondern, mit mehr Nachdruck sogar, auf die aktuellen Wirklichkeit der Zuhörer/innen und Zuseher/innen (z.B. auf die Schüler/innen in der Klasse im konkreten Augenblick des Unterrichtens). Der Geschichtsdidaktiker hat also – neben der rekonstruierten Wirklichkeit einer vergangenen Gesellschaft - eine stärker gegenwartsorientierte Perspektive auf das ‚Hier und Jetzt‘ des Unterrichtsgeschehens, als der Geschichtsforscher. Er blickt zuvorderst auf die aktuelle Realität in der Kommunikations- oder Lehrsituation.

Für die oben geschilderte Lehrsituation in der Klasse möchte ich die Wirklichkeit in Anlehnung an die von Watzlawick u.a. definierten „pragmatischen Axiome“ der Kommunikation bzw.

weiterführende Theorien der Kommunikation² beschreiben und mit einigen Schlüsselbegriffen der Systemtheorie³ verknüpfen. Beginnen wir bei der ersten Irritation während der Geschichtsstunde:

Am Beginn stand meine Beobachtung der Langeweile in der Klasse. Die Atmosphäre einer kooperativen Beziehung zwischen Lehrer und Schüler/innen, welche die fruchtbare Basis jedes Lernprozesses bildet, war irgendwie gestört.

Die Langeweile kann als Ausdruck der *entfremdeten Situation* interpretiert werden, in der sich die Schüler/innen in Bezug zu ihrer eigenen Lebenswelt befanden, solange ich frontal unterrichtete. Die Schüler/innen konnten keinen Bezug zwischen ihrer Lebenswelt und der von mir referierten Geschichte herstellen. – Wir berichtet fehlte auch mir als Lehrendem damals die Motivation, die Herrschaftsgeschichte Albrechts II. in einem sinnvollen Bezug zur Gegenwart zu interpretieren, was auch als mein Anteil an diesem Entfremdungsprozess interpretiert werden kann.

In dieser Situation bat ich die Schüler/innen, mir *Rückmeldung* zu geben und ihre Eindrücke zum aktuellen Geschichtsunterricht wiederzugeben.

Diese Aufforderung zum *feed back* war nicht nur eine Intervention auf der Ebene des historischen Inhalts, den ich vortrug, sondern auf einer *Meta-Ebene der Kommunikation*: der *Interaktion*, der Beziehung, die zwischen mir, dem Lehrer, den Schüler/innen und dem Thema des Geschichtsunterrichts im Augenblick bestand.

Die Rückmeldung eines konkreten Schülers ermöglichte mir, eine Entscheidung in bezug zur *Lernorganisation* zu treffen. Diese Entscheidung bedeutete auch, dass ich meine Beziehung zu den Schüler/innenn veränderte:

Ich stoppte den Frontalunterricht und führte eine neue Methode ein: Ich lud den Schüler ein, unsere Auskunftsperson zu sein und uns mit Information darüber zu versorgen, was er an diesem Morgen getan hatte.

Meine Intervention setzte den Schüler in die Position, die noch vor wenigen Minuten ich als Lehrer eingenommen hatte: die Position des Experten, der den Zuhörern Information gab. Ich meinerseits kam in die Position eines Zuhörers und Beobachters. Nachdem der Schüler seinen Bericht beendet hatte, schlüpfte ich von der Rolle des Beobachters wieder in die eines Experten für Geschichte: Das gab mir schließlich die Gelegenheit, die Beschreibung seiner Alltagserfahrungen mit Informationen über die Alltags- und Sozialgeschichte des 14. Jh. zu kontrastieren: Ich kontrastierte seine Beschreibung der Gegenwart mit meiner Erzählung über einen vergangenen Alltag.

Die *Herstellung dieser Differenz* zwischen seinem gegenwärtigen Alltag und der *Vergleich* mit der Beschreibung des früheren Alltags machte es für ihn und für die anderen Schüler/innen, die mit ihm *identifiziert* waren, möglich, die Differenz *wahr-(!)-zunehmen*, die zwischen seiner Lebenssituation und der zur Diskussion gestellten vergangenen Situation bestand. Damit hatte ich auch die – saloppe – Beschreibung des Schülers widerlegt, dass „in der Geschichte“ immer das gleiche passiere.

² Bateson, Gregory (1972) Steps to an Ecology of Mind; Bion, Winfried R. (1961) Experiences in Groups and Other Papers; Bion, Winfried R. (1962) Learning from Experience; Watzlawick, Paul, Beavin Janet H. and Jackson Don D. (1967) Pragmatics of Human Communication; Watzlawick, Paul, Weakland, John H. and Fisch, Richard (1974) Change; Pagès, Max (1968) La vie affective des groupes; Heintel, Peter (1974) Das ist Gruppendynamik; Selvini-Palazzoli, Mara et al. (1981) Das Konzept der organisierten Komplexität; Ciompi, Luc (1982) Affektlogik; Diem-Wille, Gertraud, Wimmer, Rudolf (1986) Soziales, erfahrungsorientiertes Lernen; Simon, Fritz B. (1993) Die Selbstorganisation kognitiver Prozesse, in: Simon, Fritz B., Unterschiede, die Unterschiede machen; Cohn, Ruth and Terfurth, Christina (1997) Lebendiges Lehren und lernen.

³ Luhmann, Niklas, Schorr, Klaus Eberhard (1979) Reflexionsprobleme im Erziehungssystem; Luhmann, Niklas (1984) Soziale Systeme; Willke, Helmut (1994) Systemtheorie II: Interventionstheorie; Willke, Helmut (1995) Systemtheorie III: Steuerungstheorie.

Ich hatte eine Differenz eingeführt, die es zu füllen galt, einen Unterschied erzeugt, der es für die Schüler/innen nicht mehr zuließ, vom Immergleichen auszugehen. In der *Erzeugung dieser Differenz* lag meine Chance zur Einführung des sozialhistorischen Grundparadigmas: Lebenswelten, soziale Strukturen verändern sich (was auch bedeutet: Es besteht ein [qualitativer] Unterschied zwischen dem „früher“ und dem „heute“).

Ich hatte eine andere Kommunikationsstruktur zugelassen, in der die Erzählung des Schülers gleichwertig gegenüber der durch den Lehrplan (und den Lehrer) legitimierten historischen Erzählung zu stehen kam.

Damit gelang eine Neubewertung der Lehrinhalte: Was wir nun besprachen, war nicht mehr vorrangig Prüfungsstoff, der fad und langweilig sein musste (!), weil er aufgesetzt und verpflichtend war, sondern interessante historische Information. Noch dazu war ein Schülerinteresse (die Veränderung der Langeweile) in den Rang eines Lehrziels gehoben wurde. Hier wurde zum erstenmal der Gedanke einer Geschichte *für* Schüler/innen – oder aus ihrer Perspektive: einer Geschichte *für uns* Schüler/innen – erahnbar.

Im Grunde hatte ich mit einem *Paradox* gearbeitet⁴: Indem ich zuließ, dass die Schüler/innen ihre gegenwärtige Situation in den Geschichtsunterricht einbrachten, gelang es, sie für die Vergangenheit zu interessieren. – Mit der Akzeptierung dieses Paradoxons hatte ich den Schüler/innen Zugang zur Erkenntnis des Vergangenen ermöglicht.

Der Rollenwechsel zwischen dem Lehrer und dem Schüler hatte einen großen Einfluss auf die *Dynamik* der gesamten Klasse. Indem ich den Schüler einlud, für einige Minuten für uns als Experte zu fungieren, signalisierte ich auf der inhaltlichen Ebene, dass seine *Erzählung* für den Geschichtsunterricht Bedeutung hatte. Indem ich seine *Erzählung* dann in Kontrast setzte zu meiner historischen Expertise über den Alltag im Wien des 14. Jahrhunderts erinnerte ich die Schüler/innen zugleich an das zentrale Ziel dieser Unterrichtsstunde: das Lernen über Geschichte – und damit gelang es, die Debatte über frühere gesellschaftliche und kulturelle Zustände in Gang zu setzen. Diesmal allerdings mit Zustimmung der Mehrheit der Klasse und in angeregter Diskussion mit ihnen.

Die Veränderung der Kommunikationssituation in Verbindung mit einer für die Mehrheit der Klasse sinn-vollen Frage, hatte die *Neugier* der Klasse reaktiviert.

Der Rollenwechsel zwischen Lehrer und Schüler hatte auch die *Kommunikationsstruktur* in der Klasse verändert. Und diese strukturelle Veränderung hatte wiederum Einfluss auf die Möglichkeit, die historische Information *zu verstehen*.

Wir können also zusammenfassend sagen, dass es sowohl für mich, den Lehrer, als auch für die Schüler/innen eine gewinnbringende Erfahrung war, diesen Rollenwechsel durchzuführen und dabei die Kommunikationsstruktur zu dynamisieren:

Als Lehrer gelang es mir, die Schüler/innen aktiv in den Geschichtsunterricht einzubeziehen. Außerdem entdeckte ich eine neue Form des Zugangs zum historischen Lernen, die kontrastive Form der Geschichtsbetrachtung. Die Schüler/innen gewannen Einsicht in eine für sie bisher unzugängliche, „*fremde*“ *Welt*, die Alltagswelt eines lange vergangenen Jahrhunderts. Sie machten außerdem die Erfahrung, dass ihre Interessen im Geschichtsunterricht Beachtung finden konnten.

Indem ich mich auf die Erlebniswelt der Schüler/innen bezog, lernte ich in den folgenden Jahren, den Bedingungen des Lernens und der Organisation von Lernprozessen während einer Geschichtsstunde mehr Aufmerksamkeit zu widmen.

⁴ Ausführlich dazu: Mara Selvini-Palazzoli u.a. (1978) Paradoxon und Gegenparadoxon.

Dies bringt uns zu einer weiteren Einsicht, die wir aus dieser Beschreibung erhalten: Wir dürfen vermuten, dass eine ähnliche Erfahrung jedes Mal passiert, wenn ein Lehrer *bewusst* die Methode des Lehrens und Lernens verändert: Er macht dann eine *effektvolle Intervention* im kommunikativen Setting der Klasse – und diese Intervention hat Konsequenzen für die Wahrnehmung – und das Verstehen – des Unterrichtsgegenstands, für beide, den betreuenden Lehrer und die lernenden Schüler/innen.

2. Das Didaktische Dreieck

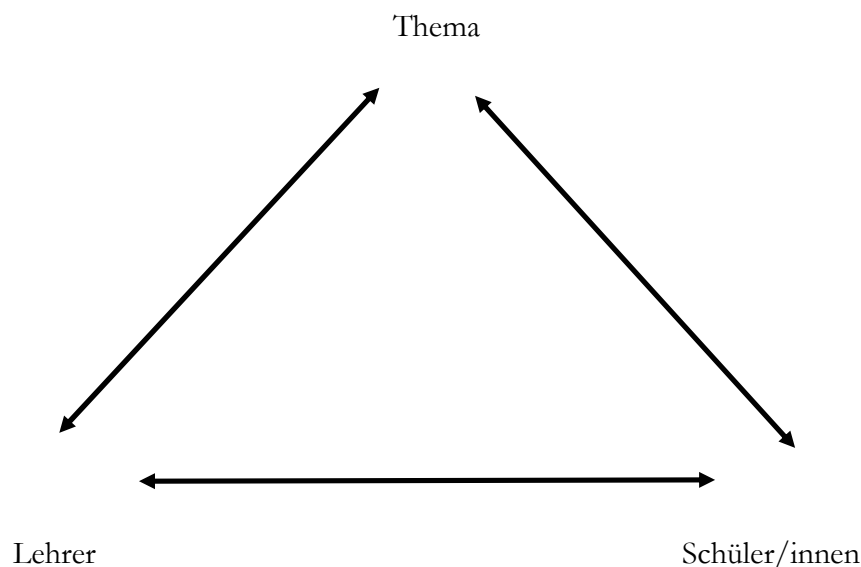
Die Interdependenz der Beziehung zwischen dem historischen Thema/ Inhalt sowie der sozialen /kommunikativen Beziehung, die zwischen dem/r Geschichtslehrer/in und einer Gruppe von Schüler/innen besteht, kann anhand des von Ruth Cohn entwickelten didaktischen Dreiecks veranschaulicht werden.

Dieses Didaktische Dreieck beschreibt die grundsätzliche Interdependenz der drei Komponenten

Lehrer – Schüler/innen – Thema

im Prozess des Lehrens und Lernens:

Graphik 1 : Das Didaktische Dreieck

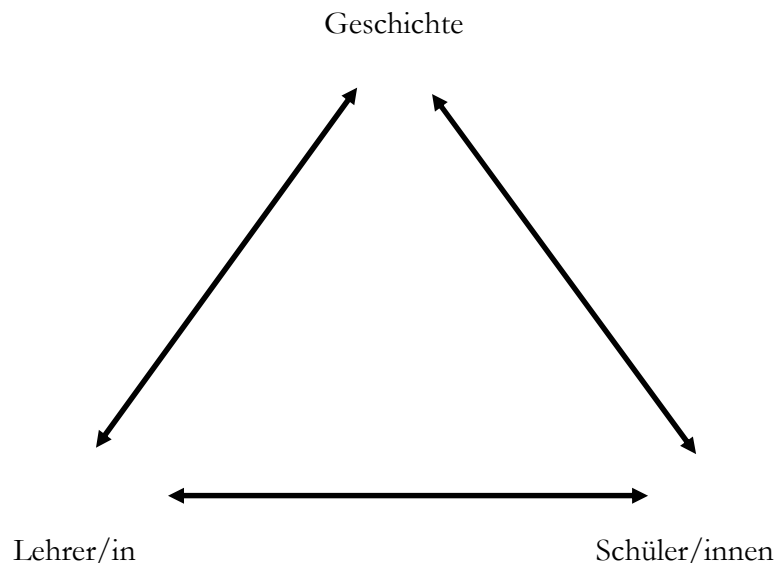


“Interdependenz” bedeutet in diesem Zusammenhang, dass jede der drei Komponenten Einfluss auf das Ganze des Lerngeschehens nimmt. Wenn zum Beispiel der Lehrer die Beziehung zu den Schüler/innen durch eine neue Methode verändert – wie im eingangs erwähnten Beispiel – hat das auch Einfluss auf die Wahrnehmung des Themas. Wenn der Lehrer das Thema unter einer bestimmten Zielsetzung behandelt (kritisch, problemorientiert, multiperspektivisch) wird das auch Einfluss auf die Lernarrangements haben, die er mit der Klasse trifft. Wenn die Schüler/innen z.B.

mit dem Thema in einer neuen Art umgehen, z.B. mit oral history Interviews arbeiten, den Inhalt selbst mitbestimmen, dann hat das auch Einfluss auf die Rolle die der Lehrer dann einnehmen kann.

Sie werden sicher nicht überrascht sein, wenn ich Ihnen vorschlage, den Begriff „Thema“ in der ersten Graphik durch den Begriff „Geschichte“ zu ersetzen.

Graphik 2: Das Didaktische Dreieck im Geschichteunterricht



Aber wenn Sie diesen zweiten Schritt in unserer theoretischen Betrachtung akzeptieren, dann akzeptieren Sie auch die Vorstellung, dass man eine unterschiedliche Vorstellung von Geschichte bekommt, wenn man die Beziehung (die Art der Kommunikation) zwischen Lehrer/in und den Schüler/innen verändert.

3. Das Zirkuläre Modell der Didaktik

Der Verweis auf die „Triangulierung“ der Kommunikation, wie sie durch das Didaktische Dreieck erfolgt, ist in unserer theoretischen Überlegung allerdings lediglich der erste Schritt auf dem Weg zu einer adäquaten Darstellung der Komplexität des Lernprozesses. In der fachdidaktischen Ausbildung arbeiten wir daher seit einiger Zeit an einem komplexeren Modell, das die Wahrnehmung des Unterrichtsgeschehens aus der Sicht des/r planenden und steuernden Lehrers/in in einem zirkulären Modell beschreibt. Dieses zirkuläre Modell nennt sieben Faktoren, die wechselseitig bestimmend Einfluss auf den Unterrichtsprozess nehmen:

- Die Adressatenanalyse
- Die Zielsetzung (en) der Akteure
- Das (historische) Thema (der Inhalt, content)
- Die Kommunikationsstruktur /Arbeitsstruktur (Methoden und Medien)

- Die Überprüfungen und Anwendungen
- Die Rückkoppelung/ feed back
- Die Selbstreferenz und die (Selbst-)Reflexion des Systems

Graphik 3: Zirkuläres Modell der Didaktik (= separates file)

Jeder dieser sieben Faktoren ist bedeutsam im Prozess des historischen Lernens. Wird einer verändert, verändert das auch die Wahrnehmung der anderen Faktoren.

Wenn ein Lehrer z.B. über die Sozialgeschichte der Kindheit unterrichtet, möchte er vermutlich wissen, aus welchem sozialen Milieu und aus welchen Kulturkreisen die Schüler/innen der Klasse kommen. Danach wird er die Lehrziele für die geplanten Unterrichtsstunden festlegen. Die Festlegung der Lehr-/Lernziele verschafft ihm wiederum mehr Selektionsmöglichkeit in Bezug auf die Inhalte. Die im Unterricht erarbeiteten Inhalte (bzw. Einsichten und Fertigkeiten) sollen unter den vorgegebenen Lehrzielen in einer bestimmten Kommunikationsstruktur erarbeitet werden (z.B. in einer Gruppenarbeit mit Quelleninterpretation oder in einer Befragung der Eltern/ Großeltern). Zur Festigung der erworbenen oder intendierten Kompetenzen wird der Lehrer praktische Übungen einbauen, später wird er das Gelernte in verschiedensten Formen überprüfen. Damit der Lehrer weiß, ob die inhaltliche Planung mit der sozialen Dynamik der Klasse kohärent ist, braucht er Formen der Rückkoppelung, unzählige Fragen zum Verständnis des Lehrinhaltes, neue Interventionsformen (ein brainstorming, einen Stummen Dialog, eine Diskussion, ein Rollenspiel). Während er den Lernprozess begleitet, wird es danach trachten, nicht selbst in der Dynamik des Lernprozesses aufzugehen, nicht soweit mitzuagieren, dass er den Schüler/innen Raum für eigene Fragen und Erkenntnisse nimmt, dass er selbst die unbeantworteten Fragen an die Kindheit zu inszenieren /oder zu befragen beginnt und die Schüler/innen zu Handlangern seiner (eigenen, eventuell in seiner Kindheit gelagerten Forschungs-) Interessen macht. Er bedarf daher der (Selbst-) Reflexion, um wieder Distanz - und damit Entscheidungsfähigkeit - zur unvermeidlichen Involvierung in die Dynamik der Lerngruppe zu bekommen. Der gesamte Lernprozess ist bezogen auf die (teil unbewussten) sinnstiftenden Operationen des Systems, die Selbstreferenz, welche manchmal auch als „Eigensinn“ der Lerngruppe bezeichnet wird.

Damit kann ich einige Grundannahmen der prozessorientierter Geschichtsdidaktik zusammenfassen:

4. Theorie der Prozessorientierten Geschichtsdidaktik

Die Theorie der Prozessorientierten Geschichtsdidaktik legt den Schwerpunkt der Beobachtung auf den Kommunikationsprozess des Lehrens und Lernens über Geschichte. Für die Situation in der Klasse können wir sagen, wir betrachten den Lernprozess über Geschichte als eine spezielle Form der Kommunikation, was auch heißt, als einen Spezialfall eines sozialen Prozesses.

‘Lehre’ bzw. ‘Unterricht’ wird unter diesem Gesichtspunkt als eine eigenständige – und eigensinnige - soziale Struktur betrachtet: Im Sinne der Theorie sozialer Systeme wird die Geschichtsstunde selbst als ein selbstreferentielles⁵ System betrachtet und behandelt: Wenn der/die Geschichtslehrer/in zusammen mit einer Gruppe von Schüler/innen eine Unterrichtsstunde für Geschichte durchführen, erzeugt er/sie ein spezielles soziales System, das wir gewöhnt sind, als „Geschichtsunterricht“ zu bezeichnen.

Als Selbstreferenz definieren Niklas Luhmann und Karl Schorr jene Operationen eines sozialen Systems, die mit der Autopoiesis des Systems, also mit seinem Selbstbezug, mit den sinnstiftenden Operationen des Systems im Hinblick auf Identitäts- und Handlungsgewinn, zusammenhängen. In dem Maße wie ein soziales System Reflexion über sich selbst einführt, was einen Sonderfall von Selbstreferenz darstellt, thematisiert sich das System selbst, was auch heißt: es beginnt, seine eigenen Grenzen gegen eine je festzulegende Umwelt zu bestimmen. Reflexion „zielt auf die Identität des Systems, auf die Einheit dessen, was in den Alltagsoperationen jeweils an Komplexität gegeben ist und zur Selektion zwingt.“⁶

Luhmann/Schorr unterscheiden zwischen ‚basaler Selbstreferenz‘ eines Systems, was in unserem Fall alle Aktionen und Operationen des Lehrens und Lernens über ein bestimmtes historisches Thema, aber auch das Schwätzen der Schüler/innen mit einschließen würde – und der ‚Reflexion‘ als einer speziellen Form der Selbstreferenz des Systems:

„Selbstreferenz heißt zunächst nur, dass die Operationen eines Systems in ihrem Sinngehalt immer auf andere Operationen desselben Systems verweisen, mögen sie nun solche Anschlussoperationen intendieren oder nicht; mögen sie nach innen oder nach außen gerichtet sein. Ein selbstreferentielles System operiert stets in der Form des Selbstkontaktes. Es nimmt die Wirkungen aus der Umwelt auf und gibt Wirkungen an die Umwelt ab in der Form von Aktivitäten, die sich jeweils intern abstimmen und insofern stets strukturell kontrollierte Selektivität aufweisen. Ein Lehrer mag in einer bestimmten Unterrichtssituation einem Schüler etwas erklären und dadurch Umwelt verändern – aber doch nur, indem er Wissensstand und Situation der Schulklasse, Grenzen der Möglichkeiten von Schulunterricht, Zeitbudget gerade dieses Systems, Legitimationsgrundlagen etc. voraussetzt. Gerade diese Selbstreferenz in einem ausdifferenzierten System hilft ihm zu hochspezialisierten Sensibilitäten, die ohne Ausdifferenzierung gar nicht hätten eingerichtet werden können.

Basale Selbstreferenz in diesem Sinne ist der universelle Operationsmodus des Systems, der sogar alle Differenzen von zweckmäßigem und zweckwidrigem, erfolgreichem und erfolglosem, konformem und abweichendem, formalem und informalem Handeln übergreift. Reflexion ist dagegen ein Sonderfall von Selbstreferenz, der besondere Ressourcen, vielleicht besondere Spezialisten erfordert und nur gelegentlich aktualisiert wird. Mit Reflexionsprozessen macht das System sich selbst zum Thema. Die Selbstreferenz ... hier ... zielt auf die Identität des Systems, auf die Einheit dessen, was in den Alltagsoperationen jeweils als Komplexität gegeben ist und als Komplexität zur Selektion zwingt.“

Versteht man “Geschichtsunterricht” in diesem Sinne als ein selbstreferentielles System, dann kann man 1. genaugenommen nur über konkrete Systeme sprechen, also einer konkreten Schulklasse mit einem konkreten Geschichtslehrer oder einer konkreten Geschichtslehrerin, und 2. muss man mitdenken, dass die Entstehung dieses Systems spätestens in dem Augenblick beginnt, wo der Lehrer das erstmal mit der Klasse in Kontakt kommt bzw. wo er beginnt, mit der Klasse Geschichte zu unterrichten.

In diesem Augenblick beginnt, im wahrsten Sinne des Wortes, eine neue Geschichte.

Die Regeln der Kommunikation die – bewusst oder unbewusst – zwischen dem Lehrer und den Schüler/innen in den ersten Geschichtsstunden etabliert wurden (Arbeitsvertrag/ Contracting), bilden die Grundlage für die Beziehung zwischen dem Lehrenden und den Lernenden als Personen

⁵ Luhmann, Niklas, Schorr, Karl E. (1979) Reflexionsprobleme im Erziehungssystem, S. 8ff.

⁶ Luhmann, Niklas, Schorr, Karl E. (1979) Reflexionsprobleme im Erziehungssystem., S. 9.

aber ebenso die Grundlage für die Art der Arbeitsbeziehungen, die gegenüber dem Lerngegenstand „Geschichte“ aufgebaut werden (können).⁷

In einer ihrer Grundannahmen geht die prozessorientierte Geschichtsdidaktik von den ‚pragmatischen Axiomen‘ der Kommunikation aus, wie sie von Watzlawick, Beavin und Jackson⁸ beschrieben wurden. Sie berücksichtigt allerdings einige Erweiterungen, die seither zu dieser Theorie publiziert wurden, beispielsweise den Gedanken der multidimensionalen Struktur der Kommunikation, wie sie Mara Selvini-Palazzoli u.a.⁹ beschrieben haben. Das erste Axiom heißt: „Man kann nicht nicht kommunizieren.“ Das zweite Axiom lautet: „Jede Kommunikation hat einen Inhalts- und einen Beziehungsaspekt, derart, dass letzterer den ersteren bestimmt und daher eine Metakommunikation ist.“

Diese beiden Axiome sind für die Unterrichtssituation in vieler Hinsicht relevant: Das erste verweist unter anderem auf die Tatsache, dass auch die unbesprochenen Verhaltensformen im Unterricht als ein Faktor der Kommunikation eine Rolle spielen. Das zweite, die Determinierung des Inhaltsaspekts durch den Beziehungsaspekt, verweist darauf, dass die emotionale Beziehung zwischen den Akteuren die Arbeit am Inhalt nachhaltig irritieren kann.

In ihrem Kommentar zu Watzlawick ergänzten Selvini-Palazzoli u.a., dass in einer konkreten Kommunikationssituation nicht nur die zwei oder drei Personen involviert sind, die offensichtlich sprechen, sondern auch diejenigen Personen, auf die sich die Sprecher bzw. die gerade Zuhörenden als Bezugspersonen /Referenzen beziehen. Selvini-Palazzoli u.a. bezeichnen dieses Phänomen als ein „Spiel unter N Personen“, das die Kommunikationspartner zu einer bestimmten Zeit t aufführen.¹⁰ Sie schlagen daher vor, dem Kommunikationsmodell von Watzlawick zwei weitere Aspekte hinzuzufügen, den Aspekt der Territorialität, der alle Kommunikationspartner miteinschließt, die – bewusst oder unbewusst – in die gerade stattfindende Kommunikation involviert sind, und den Aspekt der „Temporalität“, der die Intervalle der Interventionen während einer Kommunikation sowie die zeitlichen Implikationen, die in einer inhaltlichen Kommunikation in Betracht gezogen werden (Kurz-, Mittel-, Langzeitperspektiven des in Diskussion befindlichen Inhalts) berücksichtigt. Das so entstehende komplexe System bezeichnen sie als erweitertes Kommunikationssystem.

Wenn ein Geschichtslehrer beispielsweise über den Wandel von Familienstrukturen spricht, bezieht er sich nicht nur auf die Schüler/innen in der Klasse, er steht auch in Beziehung zu der Gruppe von Sozialhistoriker/innen, von denen er ausgebildet wurde, den Autor/inn/en der Geschichtsbücher, die er gelesen hat, um diese Geschichtsstunden vorzubereiten, zu den Zielen, die er sich für diese Stunde vorgenommen hat etc. (Dabei haben wir noch gar nicht seine aktuelle oder frühere eigene Familiensituation in Betracht gezogen, die ihn beschäftigen mag). Die Schüler/innen unterdessen,

⁷ Rückblickend auf die oben beschriebene Unterrichtssequenz dürfen wir nun vermuten, dass ich diese Kommunikationsregeln mit der Klasse nicht sehr klar ausgehandelt hatte und, noch wichtiger, dass ich sie auch nicht konsequent durchgesetzt hatte, vor allem in Hinblick auf die Zielsetzungen des Geschichtsunterrichts. Dies würde auch die Langeweile am Anfang der Stunde als ein schon eingeübtes Ritual erklären, das die Schüler/innen als Abwehr gegen eine Beschäftigung mit den historischen Inhalten aufgebaut hatten. Als ich mir Rückkoppelung verschaffte, als ich fragte, wodurch die Langeweile verursacht wäre, bekam ich eine deutliche Antwort über die Selbstreferenz der Lerngruppe. Dass Geschichte immer das Gleiche bringe, war nicht nur eine Provokation, es war auch die selbstgewählte Abwehrstruktur der Klasse, die garantierte, sich nicht zu intensiv mit dem Gedanken der Veränderung, des historischen Wandels beschäftigen zu müssen. – Mit der vorne beschriebenen Intervention gelang es mir offenbar auch, die alten Kommunikationsmuster zwischen mir und der Klasse zu durchbrechen.

⁸ Watzlawick, Paul, Beavin Janet H. and Jackson Don D. (1967) *Pragmatics of Human Communication*, S. 53.

⁹ Selvini-Palazzoli, Mara et al. (1981) *Das Konzept der organisierten Komplexität*, S.272.

¹⁰ ebenda, S. 269

die seinen Erzählungen zuhören, werden dieselben in Bezug setzen zu den Erzählungen der Eltern und Großeltern, der Onkeln, Nachbarn usw. aber auch in Bezug zu historischen Informationen, die sie von anderen Lehrer/innen, von TV, Radio, Filmen, Internet, Büchern oder ihren Freund/innen erhalten haben.

Die Kommunikation über ein konkretes Geschichtsthema, z.B. „Sozialgeschichte der Familie“, während einer Unterrichtsstunde ist also eingebunden in ein dichtes *assoziatives Geflecht* von Bildern, Symbolen und vorwissenschaftlicher sowie manchmal auch wissenschaftlicher historischer Information.

Dieses assoziative Geflecht zum jeweiligen Thema gilt es im Unterricht zu heben und nutzbar zumachen, wenn wir, z.B. über die „Sozialgeschichte der Familie“, unterrichten. Wenn wir neue Begriffe einführen, dann ist es sinnvoll, sich der Assoziationen zu versichern, welche die Schüler/innen in Nähe des neuen Begriffs ansiedeln, z.B. durch einen stummen Dialog. So können wir tatsächlich mehr Gewissheit erreichen, dass wir den Schüler/innen Zugang zur historischen Information so verschaffen, dass die von uns geplante Information nicht unmittelbar in diesem assoziativen Geflecht verloren geht.

Die Kommentare von Selvini-Palazzoli u.a. beabsichtigen, eine Kommunikationstheorie zu entwickeln, die der Komplexität einer konkreten Gesprächssituation Rechnung trägt. Damit haben sie uns als HistorikerInnen insofern sehr geholfen, als sie das Modell auch für die zeitliche Perspektive geöffnet haben.

Wo sie aber relativ unbestimmt bleiben ist dort, wo es um die Systemgrenzen geht. Das hat seine Berechtigung für die therapeutische Situation, für die sie dieses Modell entwickelt haben, ist aber für den Geschichtsunterricht zu weit gefasst. Wir ziehen daher das Modell der Selbstreferenz vor und betrachten die Unterrichtssituation als ein soziales/ kommunikatives System mit eigener Struktur und Dynamik. Der Vorteil dieses theoretischen Zugangs ist auch, dass wir mit dieser Unterscheidung eine klare Grenze zwischen ‚System‘ und ‚Umwelt des Systems‘ einziehen können: Immer dort, wo während des von der Institution vorgegebenen zeitlichen Rahmens zwischen den Lehrer/innen und den Schüler/innen über Fragen der Geschichte, der Geschichtlichkeit, des Umgangs mit und über die Vergangenheit gesprochen wird, findet Geschichtsunterricht statt.

Geschichtsunterricht wird damit als eine besondere Form der Kommunikation definiert, die zwischen einem/r Geschichtslehrer/in und einer Gruppe von Schüler/innen zu einem je konkreten Zeitpunkt und an einem konkreten Ort stattfindet. Mit dem Begriff der Selbstreferenz wird unterstrichen, dass jedes konkretes System dieser Art die Tendenz hat, in einer für sie typischen Form „Sinn“ zu produzieren, der in unserem Fall um die Themen bzw. Paradigmen der Geschichte (Macht, Herrschaft, Kultur, sozialer Konflikt etc.) zentriert ist.

Der Aufbau der geschichtlichen Welt hat mit dem Geschichtsunterricht also einen konkreten Platz, den es bewusst zu gestalten und verantwortlich zu betreuen gilt.

Es scheint nach dem bisher Gesagten naheliegend, dass die soziale Dynamik die während der Unterrichtssituation abläuft, als Teil des Lernprozesses gesehen werden muss. Der/die Geschichtslehrer/in, kann unter dieser Annahme nur erfolgreich sein, wenn er/sie nicht nur die (kognitive) Aufnahme des historischen Inhalts durch die Schüler/innen im Auge behält, sondern auch die emotionalen Reaktionen bzw. die soziale Dynamik der Lerngruppe in Betracht zieht.

Bezogen auf die *Geschichtsdidaktik* bedeutet diese Einsicht: Die Ebene muss im Prozess des historischen Lernens stets als eigenständige soziale Struktur gesehen und (mit-) verwaltet werden. Nur wenn die Lernorganisation selbst dynamisch gesteuert wird, kann ein Lernprozess gelingen, welcher den Schüler/innen Einsicht in den historischen Prozess geben will. Die Absicht, Einsicht in historische Prozesse zu ermöglichen, schließt in diesem Zusammenhang mit ein, dass der/die Geschichtslehrer/in fähig ist, dem Verständnis der Schüler/innen die zentralen Konflikte näher zu

bringen, welche für eine bestimmte historische Situation als bestimmend angesehen werden. Ähnlich wie der Schüler Martin, der die immer gleichen Erklärungsmodelle des Geschichtsunterrichts als langweilig und lähmend beschrieb, berichten auch die ehemaligen Schüler/innen in der fachdidaktischen Ausbildung, dass der Großteil der Geschichtsstunden, die sie erlebt und erlitten haben, deshalb so langweilig wirkten, weil die stärksten Interessenskonflikte in den jeweiligen historischen Situationen verschleiert blieben. Dies heißt aber, dass diese Konflikte von den Schulbuchautor/innen, den Produzent/innen der Unterrichtsmaterialien und/ oder der Lehrenden selbst, verschleiert wurden¹¹.

Die Herausarbeitung solcher Interessenskonflikte verlangt seitens des/der Lehrenden zum einen jene fachliche Kompetenz, wie sie für die multiperspektivische Betrachtung eines historischen Konflikts Voraussetzung ist, zum andern eine ausgeprägte kommunikative Kompetenz zur differenzierten Rollengestaltung in der Unterrichtssituation sowie die damit verbundene selbstreflexive Kompetenz. Die Selbstreflexion ist in der konkreten Lehrsituation neben der Beobachtung das zentrale Instrument des Lehrenden zur Wahrnehmung der sozialen Dynamik einer Lerngruppe. Mit der Selbstreflexion eng verknüpft ist eine Kompetenz, die in der Psychoanalyse und in den von ihr abgeleiteten Konzepten der Sozialpsychologie als *Reflexion der Gegenübertragung* bekannt sind:

Georges Devereux (1967) beschrieb die Gegenübertragung als das zentrale Datum der qualitativen Sozialforschung. In diesem Sinne wäre es für die Lehrenden in einer konkreten Konfliktsituation des Unterrichts erstrebenswert, die eigenen Gegenübertragungsreaktionen als eine 'soziale Resonanz' der Lerngruppe interpretieren zu lernen: eine Resonanz, welche in ihrer Dynamik Bezugspunkte zu dem gerade bearbeiteten Themenkomplex aufweist. Der Lehrende sollte demnach fähig sein, sich aus der emotionalen Verstricktheit in die Dynamik der Lerngruppe so weit herauszunehmen, dass er die eigene Betroffenheit in Bezug zum Lernprozess und zu den bearbeiteten Inhalten reflektieren kann. Die aus der (Selbst-)Reflexion gewonnene Einsicht in die eigene Konfliktdynamik sollte er, allerdings ohne eigene Anteile vorschnell zu rationalisieren, mit der strukturellen Dynamik der Lerngruppe in Beziehung setzen (können) und unter einem sinnhaften Aspekt, der mit dem bearbeiteten Thema im Unterricht zusammenhängt, interpretieren (z.B. Konflikte in der Lerngruppe als Spiegelbild einer gerade bearbeiteten historischen Konfliktsituation). - Die hohe Kunst dieser Intervention besteht darin, weder sich selbst noch den Gruppenprozess zum Gegenstand der Diskussion zu machen, sondern die Dynamik der Lerngruppe gleich zum aktuellen Thema in Bezug zu setzen.

Diese Erkenntnis wurde bisher noch relativ wenig für die fachliche Ausbildung der Historiker/innen an den Universitäten bzw. für den Geschichtsunterricht in den Schulen nutzbar gemacht.

Für die Sozialgeschichte im besonderen gilt: Wenn eine der zentralen Einsichten dieses Faches ist, dass soziale Strukturen sich verändern und veränderbar sind, dann muss auch das Lernfeld selbst, als eine eigenständige gesellschaftliche Struktur, so verwaltet werden, dass es (für alle Beteiligten) veränderbar bleibt. Den historischen Wandel an einem bestimmten Thema sichtbar zu machen kann nur dann vollständig gelingen, wenn parallel zur inhaltlichen Erarbeitung in der jeweiligen Lehrveranstaltung die sozialen Prozesse (zwischen Lehrenden und Student/innen, zwischen

¹¹ Man denke nur an die nach wie vor extrem personalisierende Darstellung des Nationalsozialismus in den Geschichtslehrbüchern, die dem angeblichen Dämon Hitler tendenziell die Alleinverantwortung für die Eskalation der Gewalt, den Krieg und die Massenvernichtungen zuschiebt, während beispielsweise den strukturellen Auswirkungen der Hochindustrialisierung, den Nachwirkung imperialistischer Politik in der Weltwirtschaftskrise, der Unterstützung der NSDAP durch die deutsche Großindustrie und die Grossbanken sowie ihrer Rolle als Teil der Kriegsmaschinerie keinerlei verantwortlichen Rolle zugeordnet wird. - Ebenso wenig kommt in den Schulbüchern das Denunziantentum der großen und kleinen Profiteure unter der NS-Herrschaft zur Sprache oder, um eine andere Dimension der Tabuisierung zu nennen, die Verbrechen der Wehrmacht an und hinter der Front.

Student/innen und Student/innen ...) wahrgenommen, in Bezug zum jeweiligen Thema reflektiert und in den weiteren Lernprozess wieder integriert werden.

Jedes Miß-Verstehen auf der 'sozialen (Beziehungs-) Ebene' der Lehrveranstaltung bewirkt auch eine Blockade der Einsicht auf der 'inhaltlichen Ebene'. Umgekehrt darf gelten: Jedes Nicht-Verstehen (einer ansonst plausiblen These) auf der thematischen Ebene lässt vermuten, dass zwischen den am Lerngeschehen beteiligten Personen (latente) soziale Konflikte bestehen, die nicht gelöst wurden.

Literatur

Bergmann, Klaus, Fröhlich, Klaus, Kuhn, Annette, Rösen, Jörn, Schneider, Gerhard, Hrsg. (1997) Handbuch der Geschichtsdidaktik, 5. überarbeitete Auflage, Seelze-Velber, Kallmeyer'sche Verlagsbuchhandlung

Cohn, Ruth and Terfurth, Christina (1997) Lebendiges Lehren und lernen. TZI macht Schule, 3rd edition, Stuttgart: Klett-Cotta

Devereux, Georges (1967) From Anxiety to Method in the Behavioral Sciences, Paris, La Haye; dt: - (1973) Angst und Methode in den Verhaltenswissenschaften. Frankfurt/M. 1984

Ecker, Alois (1997) Prozeßorientierte Geschichtsdidaktik. Neue Wege in der Ausbildung für Geschichtslehrer/innen an der Universität Wien, in: Institut für Wirtschafts- und Sozialgeschichte Hg.: Wiener Wege der Sozialgeschichte. Themen – Perspektiven – Vermittlungen., Wien, Köln, Weimar: Böhlau, S. 397-422.

Luhmann, Niklas, Schorr, Klaus Eberhard (1979) Reflexionsprobleme im Erziehungssystem, Stuttgart: Suhrkamp

Rohlfes, Joachim (1986) Geschichte und ihre Didaktik. Göttingen

Rösen, Jörn (1994) Historisches Lernen, Grundlagen und Paradigmen, Köln, Weimar, Wien: Böhlau.